פתיחה

## אלול – מזל בתולה

אחד הרמזים המובהקים לאלול מצוי בפרק הנאמר באותו חודש – "לדוד, הוי' אורי וישעי"[[1]](#footnote-1) – "**לולא** האמנתי", נקוד על **לולא**, ו**לולא** אותיות **אלול**. **לולא** הוא גם צרוף **לו** – **לא**. פעמים אחדות בתנ"ך מצאנו חילופי קרי וכתיב בין **לו** ל-**לא**. בדרך כלל הפשט הוא **לו**[[2]](#footnote-2), ועמוק יותר מסתתר איזשהו לא – איזושהי הפשטה – מה שמזכיר את דברי הרמב"ם, כי עיקר שבחו של ה' הוא בריבוי השלילה מלדמות אותו למשהו מוכר (לדוגמה נזכיר את "הוא עשנו ולא/לו אנחנו". הכתיב רומז שלא אנחנו עשינו את עצמנו, מה שאומר שאנחנו – כפי שהננו בתודעתנו הנפרדת – כאין כלפיו, בעוד הקרי משתבח בעצמת השייכות, מה שדוקא מקנה לקיומנו חשיבות).

הלא-לו שנדרש בתורת החסידות כבנין אב לכל גווני החילוף הזה, הוא בפסוק שבשירת חנה: "אלדעות הוי', ולא/לו נתכנו עלִלות"[[3]](#footnote-3). וכך היא הדרשה: שתי דעות הן, דעת עליון ודעת תחתון(כנגד המח והלב), וה' בתוארו כא-ל, כלומר, כרב האליות והכוח, נושא את שתי הדעות הללו כאחת, למרות הפכיותן (הביטוי "נשיאת הפכים" רומז למשא כבד אשר נצרך כח כדי להרימו, כפי שמובן כי ענין הכוח והאליות מתאים להיכן שיש התנגדות, ודוק). דעת תחתון סוברת שהעולם נברא יש מאין, כלומר, הידוע הוא היש, ואילו המקור של אותו היש הרי הוא אַיִן מבחינתו של היש; אין דרך להתעניין בו, אלא רק להסכים שהוא קיים. לעומתה טוענת דעת עליון: העולם נברא אין מיש, כלומר, למעלה הוא היש ולמטה האין; למעלה זוהי מציאות ראויה לשמה, "מחוייב המציאות" שאין מציאות כמציאותו, ולעומת זה, מציאות התחתונים, מציאותנו שלנו, אין בה ממש, שכן הריהי רק מציאות אפשרית (בחינת נחל אכזב, מה שאינו הכרחי וקבוע אינו אמת). (באמרנו כי א-ל דעות הוי', ובכוחו לשאת הפכים, בזה אמרנו שבפלאיותו אינו מבטל את דעת התחתון – ודוק.)

ועוד אמרו בחסידות על שתי הדעות הללו: "'מודים אנחנו לך' – 'מודים מכלל דפליגי'[[4]](#footnote-4)". הפלוגתא היא בין שתי הדעות, ואנו מודים מרחוק כי הצדק עם דעת העליון, למרות שקיומנו הפשוט מתעלם ממנה (לכן משתחווים ומבטלים זקיפות קומתנו בזמן ההודאה, זוהי הודאה באמת שכביכול טופחת על פנינו).

שתי הדעות הללו מכונות מזווית אחרת: דעת הנעלםודעת המתפשט**.** דעת הנעלם פירושה על דרך "תכלית הידיעה שלא נדע"[[5]](#footnote-5). כלומר, מעמיקים בעיון השכלי, ומתוך פנימיות ועצמיות השכל חודרים ועולים אל למעלה מהשכל, ומופיעה על השכל הארה שאינה תבונית במהותה. פירוש הדבר שה"לא נדע" – ה"תכלית" שבאה אחרי "הידיעה" – אינו דומה ל"לא נדע" הסתמי שקיים לפני שיודעים, אלא יש בו גישוש ומגע אילם עם מה שלמעלה מהשכל, בחינת "שתוק! כך עלֵה במחשבה לפני". אם כן, דעת הנעלם חותרת אל ה"יש האמיתי" של דעת עליון, מחפשת להזדהות איתה. לעומת זאת, דעת המתפשט, פירושה שככל שמחכימים כך הענינים מוסברים יותר ויותר, והעניין נקלט יותר בתוך מושגים מוחשיים. כלומר, נקודת המוצא וקנה המידה לקניית הדעת הזאת הוא היש של דעת תחתון והיכולת להשתלב בתוכו.

על רקע המוסבר נפנה לדרוש פסוק מפסוקי הנחמה של ישעיהו (אשר נבואות הנחמה שלו 'שולטות' בחודש אלול); ונקדים כי עתים נדירות כתובה בתנ"ך צורה מיוחדת: **לוא**. לדרכנו, צורה זאת רומזת לצרוף של **לא** ו-**לו**, לייחוד של שתי הדעות. אחת מאותן 'תופעות' מיוחדות היא בפסוק שבאים אנו לדרוש:

נדרשתי **ללוא** שאלו, נמצאתי ללא בקשֻני, אמרתי הנני הנני אל גוי לא קֹרָא בשמי[[6]](#footnote-6). הנה כאן לא כתוב רק **לוא**, אלא הצרוף: **ללוא**, אותיות **אלול**. אלא שתוכן הפסוק לכאורה הפוך מענינו של אלול. באלול – כך מבואר בכל הספרים – **א**ני **ל**דודי, ואז **ו**דודי **ל**י, אתערותא דלתתא מעוררת אתערותא דלעילא (לעומת חודש ניסן, אשר אז "דודי לי ואני לו", ואכהמ"ל); לעומת זה, בפסוק שלנו התוכןממש הפוך, ה' מופיע בלי שהתכוננו לו כלל. אכן, עיון קל נוסף יראה לנו שלשונות הפסוק דוקא כן קושרות אותו לפסוקי התשובה המתאימים והשגורים בתקופה זו של השנה. הרי על עשרת ימי תשובה דרשו[[7]](#footnote-7): "דרשו הוי' בהמצאו [ואצלנו: נדרשתי, נמצאתי], קראוהו בהיותו קרוב [ואצלנו: הנני הנני – בחינת קרוב – ללא קורא בשמי]". פסוק נוסף מצטלצל לנו לשמע הפסוק הזה, הפסוק המרכזי במזמור של אלול: "לך אמר לבי: בקשו פני". ובכן, מה היחס בין הדברים?

בעשרת ימי תשובה התביעה היא לדרוש את ה' ולקרוא לו מפני שהוא נמצא וקרוב. גם בזה משמע קצת סדר של אתערותא דלעילא המקדים אתערותא דלתתא (ולא סדר של אני לדודי), שכן תביעת הכתוב היא: היות שה' נמצא, נצלו את ההזדמנות, ואם תמשיכו להתעלם אף כשהוא נוכח, אזי יהא החטא חמור יותר. אבל מה בקשר לאלול, האם 'פתאום' נמצא ה' בעשרת ימי תשובה, ולא התעוררותנו באלול היא זו שקראה לו?

בא הפסוק המיוחד הזה ומלמד: נדרשתי **ללוא** שאלו, נדרשתי בעשרת ימי תשובה בזכות אלול, בזכות שאלה מיוחדת בצורת "ללוא"!

מה פירוש הדברים? הבעש"ט גילה פשט 'מהפכני' בפסוק "תורת הוי' תמימה, משיבת נפש"[[8]](#footnote-8), פשט שיעזור לנו להבין את כל רוח הדברים האמורה כאן, ושיש בו גם שייכות לענין היות מזלו של חודש אלול מזל בתולה:

בדרך כלל דורשים: כשתורת ה' תמימה – כשלומדים את כל חלקיה, את כל הפרד"ס[[9]](#footnote-9) – אז היא משיבת נפש. זהו פירוש 'מקסימלי' של דעת תחתון, ומכוֵן לדעת עוד ועוד גם בכמות וגם באיכות, בהבטיחו כי מתוך תוספת בהיקף ובעומק תתנוצץ שלמות התורה[[10]](#footnote-10). אמנם הבעש"ט דרש: "תורת הוי' תמימה" – סתומה וחתומה כבתולה – ואז היא "משיבת נפש"[[11]](#footnote-11). כלומר, כשיודעים כי עם כל מה שלמדת, עדיין לא החסרת מן התורה דבר, עדיין לא נגסת ממנה כלום, ועדיין פלאית היא ממך לגמרי, אז התורה משיבת נפש. דומה התורה למים שאין להם סוף, או לשמים, אשר אם ינטל משהו מהם, לא יחסר מהם מאומה, ולפיכך מה שניטל אינו עולה להיחשב אפילו חלק מן המכלול. כשרוצים להשיב נפש במים שאין להם סוף לא שותים אותם, אלא טובלים וצוללים בהם. זהו פירוש של דעת עליון.

האתערותא דלתתא האמיתית של אלול היא להיות בבחינת "ללוא", לדעת עד כמה ה' נעלם מאתנו, לדעת עד כמה בן הזוג הוא סוד חתום ועליון. זוהי הדרישה של הרעיה את הדוד, ואליה נענה הדוד בעשרת ימי תשובה[[12]](#footnote-12).

1. . תהלים כז. [↑](#footnote-ref-1)
2. . עיין אגה"ק בתניא, אגרת טו בסופה. [↑](#footnote-ref-2)
3. . שמו"א ב, ג. [↑](#footnote-ref-3)
4. . כך דרך הגמרא לדייק כל היכן שנוקטת המשנה כי 'מודים חכמים לר' פלוני'; כלומר, מכלל הודאתם ניתן להסיק כי בכללות הענין מצויים הם עמו בפלוגתא. [↑](#footnote-ref-4)
5. . ועיין כש"ט ג. [↑](#footnote-ref-5)
6. . ישעיה סה, א. [↑](#footnote-ref-6)
7. . ר"ה יח, א. [↑](#footnote-ref-7)
8. . תהלים יט, ח. [↑](#footnote-ref-8)
9. . עיין בהלכות תלמוד תורה לאדמו"ר הזקן ובמקורותיו, קו"א תחילת פ"ג, שם מוסבר שבנוסף למצוות תלמוד תורה, וקודם לה, יש מצוה לדעת את כל התורה כולה. [↑](#footnote-ref-9)
10. . מעין זה פירש הרמב"ם בפרק רביעי משמונה פרקים (וראה מו"נ ב, לט; ג, כז), שהתורה שלמה ו"מכסה" את כל חלקי החיים, וכל הנצרך לשלמות האדם. בהמשך המאמר תידון שיטתו של הרמב"ם באריכות, ותושווה לשיטתו של רש"י, לה מתאים פירוש הבעש"ט שלקמן, ולשיטתו של הרמב"ן. עיין בסוף חלק א של המאמר כי לרמב"ן שיטה נוספת בהבנת הפסוק, לאור תפיסתו את מובנה של התמימות. שיטה זו התבארה בדרשתו "תורת הוי' תמימה משיבת נפש". [↑](#footnote-ref-10)
11. . כש"ט, הוספות, מו. דרשה זו לא נאמרה בחייו של הבעש"ט, אלא התגלתה לרבי הרש"ב בשבת ח"י אלול (בתוך שרשרת דרשות שהתגלו לו באותה שבת). באותה שבת החליט לייסד את ישיבתו "תומכי תמימים", ואפשר להבין מכאן שזו ה'קריאת כיוון' כיצד רצה שילמדו בישיבתו (אף כי אמר שכמעט בלתי אפשרי לרכוש את מידת התמימות, אם זו אינה קיימת בתשתית האישיות. הדבר דומה לקונטרס ההתפעלות של אדמו"ר האמצעי, ממנו ניתן להבין שרצה כי כולם, גם אלו שלכאורה אינם שייכים בדבר, יטעמו מ"יחודא עילאה", ויכוונו את עבודת ה' שלהם לפי זיקה למדרגה זו). [↑](#footnote-ref-11)
12. . וראה הרחבה בנספח א. האמור כאן סותר לכאורה את תורתו של אדמו"ר הזקן, לפיה באלול המלך בשדה, בסבר פנים יפות, וכולם זוכים לראותו, ואילו בתשרי נכנס הוא לארמונו ומצטנע שם; שהרי כאן הוסבר שבאלול יש רגישות להיותו של ה' נעלם, ואילו בתשרי נמצא וקרוב הוא לנו. ההסבר הוא שהמעבר מאלול לתשרי הוא מחכמה לדעת, מראיה להתקשרות (מעין המעבר מ"אסור לאדם לקדש את האשה קודם שיראנה" לייחוד הנישואין). דברי אדמו"ר הזקן מכוונים לנגלה של אלול, ל"לו אנחנו", ודברינו ל'ראִיה' את הנעלם, בחינת "לא אנחנו", אבל כאן וכאן עוסקים בזיהוי, הנפש חשה תגלית לאחר שחיקה ממושכת והתדרדרות להתעלמות (ראה בספר אני לדודי ודודי לי עמ' נב-נה, מ-מה). לעומת זאת, בתשרי באים לעצם תחושת הנוכחות, לחיים הנובעים כשיש מפגש. מח הדעת הוא המח שבאחור, והזיווג נעשה במחשך, כי ככל שהמפגש קרוב יותר, כך הוא נשען על הלא מודע, על ההתקשרות העצמית, ונפתח לזרימה טבעית, שכן נרתע הוא מלהציץ בזה שפוגשים בו, פן כל נסיון להכילו בכלי השכל יגרום להסתלקותו. כך הוא הסדר גם בתפילת כל יום, בה נעשית ההתבונות בשעת קריאת שמע וברכותיה, אבל כאשר מגיעים לעצם שפיכת הלב לפני ה', אזי מבקשים שהוא יפתח את שפתינו, ושנביעת התפילה תבוא כביכול בדרך ממילא, ממקום שמפליא אותנו בעצמנו. [↑](#footnote-ref-12)